

## 令和7年度 第1回

### 地方独立行政法人 西都児湯医療センター評価委員会 会議要録

- 日 時 令和7年8月4日（月）午後7時00分～午後8時40分  
■場 所 西都市役所北棟4階 会議室  
■出席者 桐ヶ谷大淳委員長、松本英裕副委員長、落合秀信委員、北村 洋委員  
【西都市】

川井田和人副市長、白坂重幸地域医療対策室長、  
日高利勝新病院建設対策監、日高憲一地域医療対策室長補佐  
【西都児湯医療センター】

長田直人理事長、八木 毅事務局長、  
永野淳二事務局次長兼庶務課長兼経営企画課長、  
木村仁美財務・人事課長

- 傍聴者 4名（一般傍聴者3名、報道関係者1社）

#### ■会議経過

- 1 開会
- 2 副市長あいさつ
- 3 委員長・副委員長の選任

※委員長に桐ヶ谷大淳委員、副委員長に松本英裕委員が選任された。

#### 4 議事

##### （1）令和6事業年度における業務実績に関する評価について

| 発言者    | 発言内容                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長    | （1）令和6事業年度の業務実績に関する評価について、医療センターより自己評価を行っていただきますが、判断理由の読み上げは省略させていただきますので、委員の方で説明を求める場合はその都度ご発言をお願いします。<br>まず、資料5「令和6事業年度に係る業務実績報告書」の13ページから17ページ、「第1 住民に対して提供するサービスその他の業務の質の向上に関する目標を達成するためとるべき措置」の「1 医療サービス」の（1）から（5）について自己評価をお願いします。 |
| 医療センター | 資料5 13～17ページ                                                                                                                                                                                                                            |
| 委員長    | それでは、（1）緊急性の高い脳疾患や地域に不足している内科疾患における二次救急医療の提供から順に、評価が医療センターの自己評価と異なるという委員の方は、判断理由をお示しの上、発言をお願いします。あわせてご質問、ご意見のある方も発言をお願いいたします。医療セン                                                                                                       |

|        |                                                                                  |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------|
|        | ターはその都度説明をお願いします。                                                                |
| 委員     | 入院患者数は増えている。紹介した際に内科や整形外科の医師に引き受けていただくことが増えていると実感しているが、目標値には達していないので自己評価2は仕方がない。 |
| 委員長    | 評価委員会の評価としては2でよろしいでしょうか。                                                         |
| 委員     | 「はい」との声                                                                          |
| 委員長    | 評価委員会の評価は2とします。<br>次に、(2) 初期救急医療体制の維持及び充実の自己評価は2となっておりますが、いかがでしょうか。              |
| 委員     | 病床を閉鎖することになったのだが助けていただいたイメージがある。数値は下回っているが評価は3でもいいのでは。                           |
| 委員     | かなりがんばっているので評価は3でいいと思う。                                                          |
| 委員長    | 評価は3でよろしいでしょうか。                                                                  |
| 委員     | 「はい」との声                                                                          |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価としては3といたします。<br>(3) 地域医療連携の推進の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。              |
| 委員     | 紹介率も上がっており、逆紹介率も目標を達成しているので評価は3でよいと思う。                                           |
| 委員     | 私も3でよいと思う。少ない医師数で紹介率が上がっている原因はなにか。                                               |
| 医療センター | 特別な取り組みは行っていないが、医師たちが極力病院内で完結できるような形で取り組んでいる結果だと思う。                              |
| 委員     | 西都市西児湯医師会としてなるべく早く受け入れるよう努力はしているのだが、どう感じるか。                                      |
| 医療センター | 数字として集計は行っていないが、受けてもらえている割合が増えているんじゃないかと思っている。                                   |
| 委員長    | 評価は3でよろしいでしょうか。                                                                  |
| 委員     | 「はい」との声                                                                          |
| 委員長    | それでは評価委員会としては3といたします。次に、(4) 在宅医療の充実に向けた支援の自己評価は2ですが、いかがでしょうか。                    |
| 委員     | 退院支援件数、相談件数ともに減ったということなので、評価を3に上げる理由はない。                                         |
| 委員     | 在宅というのは非常に難しい。そこを後方支援として医師会の会員の                                                  |

|        |                                                                                                                                                                                     |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        | 医療機関が補って在宅医療という連携ができるといい。                                                                                                                                                           |
| 委員長    | 評価は2でよろしいでしょうか。                                                                                                                                                                     |
| 委員     | 「はい」との声                                                                                                                                                                             |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は2といたします。次に、(5) 地域災害拠点病院としての役割の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                                                                                                                |
| 委員     | DMA T 隊員4名はどういう職種か。                                                                                                                                                                 |
| 医療センター | 医師が2名、看護師が3名、業務調整員が3名在籍しており、1チームは4名で、医師1名、看護師2名、業務調整員1名で構成されている。                                                                                                                    |
| 委員長    | 評価は3でよろしいでしょうか。                                                                                                                                                                     |
| 委員     | 「はい」との声                                                                                                                                                                             |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は3とします。次に、「2 医療の質の向上」18 ページから 23 ページ (1) から (5) まで、自己評価をお願いします。                                                                                                         |
| 医療センター | 資料5 18～23 ページ                                                                                                                                                                       |
| 委員長    | それでは、(1) から順に自己評価が異なる方、ご意見、ご質問のある方はお願いします。                                                                                                                                          |
| 委員     | 特に医師確保については医療センターだけの問題ではない。行政と医師会と医療センターと三位一体でない印象を持っている。だが、医師会の医師が医療センターの当直に協力するという話も聞いているので、今後この流れがいい方向に向いていくことを期待している。                                                           |
| 委員     | 勤務医1人あたり月5回程度の当直というのは、働き方改革の制度に合わせた回数か。                                                                                                                                             |
| 医療センター | 宿日直許可も取っており、当直については週1回が限度という形になって、日直が月1回で合計5回という形をとっている。それ以外に大学、医師会、県病院などいろんな所からの協力で夜間急病センターを何とか維持できている。内科・外科1名ずつを置くことを目標としてやっているが、どうしても片方が欠けたりすることが出てきている状況なので、常勤医を増やすことが必要と思っている。 |
| 委員長    | 評価は2でよろしいでしょうか。                                                                                                                                                                     |
| 委員     | 「はい」との声                                                                                                                                                                             |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は2といたします。次に (2) 医療安全対策の徹底の自己評価は3ですが、いかがでしょうか。                                                                                                                           |
| 意見なし   |                                                                                                                                                                                     |

|        |                                                                                  |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長    | それでは評価は3といたします。次に、(3)クリティカルパス導入の推進の自己評価は2となっておりますが、いかがでしょうか。                     |
| 委員     | 全く使わないクリティカルパスもあるのではないかと。25作っているが少し整理する考えはないか。                                   |
| 医療センター | 法人設立当初は脳神経外科があつてそれが相当数ある。それが動いていないという現実がある。継続した数字をずっと引き継いできているのでこういった目標数値になっている。 |
| 委員長    | 評価は2でよろしいでしょうか。                                                                  |
| 委員     | 「はい」との声                                                                          |
| 委員長    | それでは評価は2といたします。次に、(4)高度医療機器等の計画的な更新・整備の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                 |
| 意見なし   |                                                                                  |
| 委員長    | それでは評価は3といたします。次に、(5)研修制度の確立の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                           |
| 委員     | コロナの流れからハイブリッドみたいな開催が多いが、現地参加しか認めない学会も出てきている。全てオンラインとなっているが希望すれば認められるのか。         |
| 医療センター | 認められる。                                                                           |
| 委員     | 専門医、認定医、指導医等資格取得数がプラス2になっているが、新たに来た医師が資格を持っていたのか、在籍していた医師が資格を取得したのか。             |
| 医療センター | 持っている医師が着任したことによる。                                                               |
| 委員     | 認定特定看護師資格取得者数がマイナス2になっているが、今までいた看護師が異動したということか。                                  |
| 医療センター | 目標との差。ただ、年度末に有資格の看護師が退職し1名減る。来年度1名取得する予定。                                        |
| 委員長    | 評価は3でよろしいでしょうか。                                                                  |
| 委員     | 「はい」との声                                                                          |
| 委員長    | では、自己評価同様3といたします。次に24ページ「3 患者サービスの向上」から30ページ「5 法令遵守」までの自己評価をお願いします。              |
| 医療センター | 資料5 24～30ページ                                                                     |
| 委員長    | それでは、自己評価が異なる方、ご意見、ご質問のある方はお願いします。                                               |

|      |                                                                                                    |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員   | 3でよいと思う。                                                                                           |
| 委員長  | それでは評価委員会の評価は3といたします。次に、3の（2）快適性の向上の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                                      |
| 委員   | トイレが詰まったり、老朽化が進んでいて患者に不満がある。この対応としては新築するしかない。評価が3だったら現状に満足していることになる。評価を2にして早期の建て替えを促す方がよいと思う。      |
| 委員   | 医療センターとしては精いっぱいやっていると思うが、患者側としては不満かと思う。                                                            |
| 委員長  | 評価は2でよろしいでしょうか。                                                                                    |
| 委員   | 「はい」との声                                                                                            |
| 委員長  | それでは評価委員会の評価は2といたします。次に、3の（3）情報発信の推進の自己評価は4となっておりますが、いかがでしょうか。                                     |
| 意見なし |                                                                                                    |
| 委員長  | それでは評価は4といたします。次に、3の（4）職員の接遇向上の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                                           |
| 委員   | 3でよいと思う。                                                                                           |
| 委員長  | それでは自己評価のとおり3といたします。次に、4の（1）将来の地域医療を支える人材の育成の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                             |
| 委員   | 研修などはかなり労力を取られるが、クリニカルクラークシップの学生は医師が対応しなければならない。少ない医師で7人も希望して医療センターに来たということは賞賛に値することから評価は4でいいと考える。 |
| 委員長  | 評価は4でよろしいでしょうか。                                                                                    |
| 委員   | 「はい」との声                                                                                            |
| 委員長  | 評価委員会の評価は4とさせていただきます。次に、4の（2）健診等の実施による疾病予防の推進の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                            |
| 委員   | 内視鏡受診者数は令和2年度からかなり増えていることから評価は4でいいのでは。                                                             |
| 委員長  | 評価は4でよろしいでしょうか。                                                                                    |
| 委員   | 「はい」との声                                                                                            |
| 委員長  | では、評価委員会の評価としては4といたします。次に、5 法令遵守の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                                         |
| 意見なし |                                                                                                    |

|        |                                                                                                                                                             |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長    | 評価委員会の評価は3といたします。それでは、31 ページ「法人運営管理体制の強化」から、36 ページ「業務運営の改善と効率化」の（5）病院機能評価の活用までお願いします。                                                                       |
| 医療センター | 資料5 31～36 ページ                                                                                                                                               |
| 委員長    | それでは、「1 法人運営管理体制の強化」の自己評価は3ですが、自己評価が異なる方、ご意見、ご質問のある方はお願いします。                                                                                                |
| 意見なし   |                                                                                                                                                             |
| 委員長    | 特に意見がなければ、評価委員会の評価は3といたします。次に、「2 業務運営の改善と効率化」の（1）効率的な予算の執行の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                                                                        |
| 意見なし   |                                                                                                                                                             |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は3といたします。次に、（2）適切な人員配置の自己評価は3ですが、いかがでしょうか。                                                                                                      |
| 意見なし   |                                                                                                                                                             |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は3といたします。次に、（3）働きやすい職場環境の整備の自己評価は3ですが、いかがでしょうか。                                                                                                 |
| 意見なし   |                                                                                                                                                             |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は3といたします。次に、（4）人事評価制度の運用の自己評価は3ですが、いかがでしょうか。                                                                                                    |
| 意見なし   |                                                                                                                                                             |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は3といたします。次に、（5）病院機能評価の活用の自己評価は2ですが、いかがでしょうか。                                                                                                    |
| 意見なし   |                                                                                                                                                             |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は2といたします。<br>次に、37 ページ「第3 財務内容の改善に関する目標を達成するためとるべき措置」1 持続可能な経営基盤の確立（1）収入の確保から、43 ページ「第1 1 その他業務運営に関する重要目標を達成するためとるべき事項」1 病院施設整備に向けた取組みまでお願いします。 |
| 医療センター | 資料5 37～43 ページ                                                                                                                                               |
| 委員長    | それでは、（1）収入の確保の自己評価は1ですが、自己評価が異なる方、ご意見、ご質問のある方はお願いします。                                                                                                       |
| 委員     | 目標値が医師の人数に対して高すぎる。平均在院日数は目標を達成し、新規入院患者数が増えているのに収支が悪化しているのはおかしいが、全国的に公立病院は赤字になっていることを考えると健闘しており、評                                                            |

|        |                                                                                                              |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        | 価は2でもいいと思う。ただ、医師確保が為されない限り目標達成は難しい。                                                                          |
| 委員     | 同意見。努力はしており、実績もあがっており評価は2で良いと思う。その中で二次性骨折予防継続管理料はもっと早く取得してほしかった。                                             |
| 委員     | 指標が厳しすぎると思う。評価は2でよいと思う。                                                                                      |
| 委員     | 伸びている指標もあるので評価は2でいいと思う。                                                                                      |
| 委員長    | 評価は2でよろしいでしょうか。                                                                                              |
| 委員     | 「はい」との声                                                                                                      |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価としては2といたします。次に、(2) 支出の節減の自己評価は3ですが、いかがでしょうか。                                                     |
| 意見なし   |                                                                                                              |
| 委員長    | 評価委員会の評価は3とします。次に、(3) 役割と負担の明確化の自己評価は1ですが、いかがでしょうか。                                                          |
| 委員     | 「収入の確保」と同じで評価は2とするべきでは。                                                                                      |
| 委員長    | それでは、評価委員会の評価は2といたします。次に、「第11 その他業務運営に関する重要目標を達成するためとるべき事項」 1 病院施設整備に向けた取組みの自己評価は3ですが、いかがでしょうか。              |
| 委員     | 香川県の市民病院を選ばれた理由は、比較的規模が同じような病院を選択したのか。                                                                       |
| 医療センター | そうです。                                                                                                        |
| 委員     | 医療センターはその病院を視察して参考になったことはあったか。                                                                               |
| 医療センター | 視察した病院は全室個室で、いかどうかは別として、現地の看護師たちからは良いという感想を聞いたので、個室化も考えるべきと感じた。他の病院では見守りなど手のかかり方が違うという話もあったが、患者が喜ぶいい環境だと思った。 |
| 委員長    | 評価は3でよろしいでしょうか。                                                                                              |
| 委員     | 「はい」との声                                                                                                      |
| 委員長    | 評価委員会の評価は、自己評価同様3といたします。<br>以上で令和6事業年度における業務実績に関する評価についての審議は終了いたします。事務局の方でとりまとめをお願いします。                      |

(2) 第3期中期目標期間における業務実績に関する評価について

| 発言者 | 発言内容 |
|-----|------|
|-----|------|

|        |                                                                                                                                                                |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長    | (2) 第3期中期目標期間における業務実績に関する評価について、資料7「第3期中期目標期間業務実績報告書」48ページから52ページ、「第1 住民に対して提供するサービスその他の業務の質の向上に関する目標を達成するためとるべき措置」の「1 医療サービス」(1)から(5)について医療センターから自己評価をお願いします。 |
| 医療センター | 資料7 48～52 ページ                                                                                                                                                  |
| 委員長    | それでは、(1) 緊急性の高い脳疾患や地域に不足している内科疾患における二次救急医療の提供から順に、評価が医療センターの自己評価と異なるという委員の方は、判断理由をお示しの上、発言をお願いします。あわせてご質問、ご意見のある方も発言をお願いいたします。医療センターはその都度説明をお願いします。            |
| 意見なし   |                                                                                                                                                                |
| 委員長    | それでは、(1) 緊急性の高い脳疾患や地域に不足している内科疾患における二次救急医療の提供の委員会の評価も2といたします。次に、(2) 初期救急医療体制の維持及び充実の自己評価は2となっておりますが、いかがでしょうか。                                                  |
| 委員     | 昨年度よりは救急の受け入れは良くなっているが目標にはまだ遠く、この評価は仕方がない。                                                                                                                     |
| 委員長    | 評価は2でよろしいでしょうか。                                                                                                                                                |
| 委員     | 「はい」との声                                                                                                                                                        |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は2といたします。次に、(3) 地域医療連携の推進の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                                                                                                |
| 意見なし   |                                                                                                                                                                |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は3といたします。次に、(4) 在宅医療の充実に向けた支援の自己評価は2となっておりますが、いかがでしょうか。                                                                                            |
| 意見なし   |                                                                                                                                                                |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は2といたします。次に、(5) 地域災害拠点病院としての役割の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                                                                                           |
| 意見なし   |                                                                                                                                                                |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は3とします。次に、「2 医療の質の向上」53ページから58ページ(1)から(5)まで、自己評価をお願いします。                                                                                           |
| 医療センター | 資料7 53～58 ページ                                                                                                                                                  |
| 委員長    | それでは、自己評価が異なる方、ご意見、ご質問のある方はお願いしま                                                                                                                               |

|        |                                                                                   |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------|
|        | す。                                                                                |
| 意見なし   |                                                                                   |
| 委員長    | 意見がないようでしたら評価委員会の評価は2といたします。次に(2)医療安全対策の徹底の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。              |
| 意見なし   |                                                                                   |
| 委員長    | それでは、委員会の評価も3といたします。次に、(3)クリティカルパス導入の推進の自己評価は2となっておりますが、いかがでしょうか。                 |
| 意見なし   |                                                                                   |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は2とします。次に、(4)高度医療機器等の計画的な更新・整備の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。              |
| 意見なし   |                                                                                   |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は3といたします。次に、(5)研修制度の確立の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                      |
| 意見なし   |                                                                                   |
| 委員長    | では、評価委員会の評価は3といたします。次に、59ページ「3 患者サービスの向上」から65ページ「5 法令遵守」までの自己評価をお願いします。           |
| 医療センター | 資料7 59～65 ページ                                                                     |
| 委員長    | それでは、自己評価が異なる方、ご意見、ご質問のある方はお願いします。                                                |
| 意見なし   |                                                                                   |
| 委員長    | それでは3の(1)患者中心の医療の提供の評価委員会の評価は3といたします。<br>次に、3の(2)快適性の向上の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。 |
| 委員     | 令和6年度の内容からすると評価は2にするべきと考える。                                                       |
| 委員長    | 評価は2でよろしいでしょうか。                                                                   |
| 委員     | 「はい」との声                                                                           |
| 委員長    | それでは、評価委員会の評価は2といたします。次に、3の(3)情報発信の推進の自己評価は4となっておりますが、いかがでしょうか。                   |
| 意見なし   |                                                                                   |
| 委員長    | ないようでしたら評価委員会の評価は4といたします。次に、3の(4)職員の接遇向上の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                |

|        |                                                                                  |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 意見なし   |                                                                                  |
| 委員長    | それでは、評価は3といたします。次に、4の（1）将来の地域医療を支える人材の育成の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。               |
| 委員     | 令和4年度評価が4で、令和6年度評価も4なので評価は4でいいと思う。                                               |
| 委員長    | 評価は4でよろしいでしょうか。                                                                  |
| 委員     | 「はい」との声                                                                          |
| 委員長    | では、評価委員会の評価としては4といたします。次に、4の（2）健診等の実施による疾病予防の推進の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。        |
| 委員     | 3年間の年度ごとの評価からすると、評価は4でよいと思う。                                                     |
| 委員長    | 評価は4でよろしいでしょうか。                                                                  |
| 委員     | 「はい」との声                                                                          |
| 委員長    | では、評価委員会の評価は4といたします。次に、5 法令遵守の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                          |
| 意見なし   |                                                                                  |
| 委員長    | 意見がないようでしたら、委員会の評価は3といたします。次に、66 ページ「法人運営管理体制の強化」から、71 ページ「業務運営の改善と効率化」までお願いします。 |
| 医療センター | 資料7 66～71 ページ                                                                    |
| 委員長    | それでは、順に自己評価が異なる方、ご意見、ご質問のある方はお願いします。                                             |
| 意見なし   |                                                                                  |
| 委員長    | ご意見ないようでしたら、委員会の評価も3といたします。次に、第2の2の（1）効率的な予算の執行の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。        |
| 意見なし   |                                                                                  |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価も3といたします。次に、第2の2の（2）適切な人員配置の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                |
| 意見なし   |                                                                                  |
| 委員長    | それでは、評価委員会の評価も3といたします。次に、第2の2の（3）働きやすい職場環境の整備の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。          |
| 意見なし   |                                                                                  |

|        |                                                                                                                                                     |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長    | それでは、評価委員会の評価は3とさせていただきます。次に、第2の2の(4)人事評価制度の運用の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                                                                            |
| 意見なし   |                                                                                                                                                     |
| 委員長    | それでは、評価は3といたします。次に、第2の2の(5)病院機能評価の活用の自己評価は2となっておりますが、いかがでしょうか。                                                                                      |
| 意見なし   |                                                                                                                                                     |
| 委員長    | それでは委員会の評価は2といたします。次に72ページの「第3 財務内容の改善に関する目標を達成するためとるべき措置」1 持続可能な経営基盤の確立の(1)収入の確保から、78ページ「第11 その他業務運営に関する重要目標を達成するためとるべき事項」1 病院施設整備に向けた取組みまでお願いします。 |
| 医療センター | 資料7 72～78 ページ                                                                                                                                       |
| 委員長    | それでは、順に自己評価が異なる方、ご意見、ご質問のある方はお願いします。                                                                                                                |
| 委員     | 増収増益になってきているので評価は2でいいと思う。                                                                                                                           |
| 委員     | 令和4年度評価が3、令和5年度評価は1、令和6年度評価は2なので平均して評価2でいいと思う。                                                                                                      |
| 委員長    | 評価は2でよろしいでしょうか。                                                                                                                                     |
| 委員     | 「はい」との声                                                                                                                                             |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は2といたします。次に、(2)支出の節減の自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                                                                                          |
| 意見なし   |                                                                                                                                                     |
| 委員長    | それでは評価委員会の評価は3といたします。次に、(3)役割と負担の明確化の自己評価は1となっておりますが、いかがでしょうか。                                                                                      |
| 委員     | 令和5年度評価が2で、令和6年度評価も2なので評価は2でよいと思う。                                                                                                                  |
| 委員     | 私も2でよいと思う。                                                                                                                                          |
| 委員長    | 評価は2でよろしいでしょうか。                                                                                                                                     |
| 委員     | 「はい」との声                                                                                                                                             |
| 委員長    | では、評価委員会としては2といたします。次に、第11の1 病院施設整備に向けた取組みの自己評価は3となっておりますが、いかがでしょうか。                                                                                |
| 意見なし   |                                                                                                                                                     |
| 委員長    | ご意見ないので評価は3といたします。                                                                                                                                  |

|  |                                                                                                |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>それでは以上で、第3期中期目標期間業務実績に関する評価についての審議は終了させていただきます。事務局で取りまとめをお願いします。</p> <p>ご協力ありがとうございました。</p> |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 5 その他

(1) 本年度のスケジュールについて（事務局より）

(2) 本日の評価委員会での意見を事務局でとりまとめて、後日、各委員から同意をいただくことで評価委員会の意見とりまとめとすることが決まった。

## 6 閉会