

令和6年度 第1回

地方独立行政法人 西都児湯医療センター評価委員会 会議要録

- 日 時 令和6年7月25日（木）午後7時00分～午後8時26分
- 場 所 西都市役所北棟3階 会議室
- 出席者 黒木正善委員長、桐ヶ谷大淳副委員長、落合秀信委員、北村 洋委員、
松本英裕委員

【西都市】

橋田和実西都市長（途中退席）、白坂重幸地域医療対策室長、
日高利勝新病院建設対策監、日高憲一地域医療対策室長補佐、
山口恒志地域医療対策係長、横山篤氏新病院対策係長

【西都児湯医療センター】

長田直人理事長、八木毅事務局長兼財務・人事課長
永野淳二事務局次長兼庶務課長兼経営企画課長

- 傍聴者 4名（一般傍聴者3名、報道関係者1社）

■会議経過

- 1 開会
- 2 委嘱状交付
- 3 市長あいさつ
- 4 副委員長の選任

※副委員長に桐ヶ谷大淳委員が選任された。

- 5 議事

（1）令和5事業年度の業務実績に関する評価について

発言者	発言内容
委員長	（1）令和5事業年度の業務実績に関する評価について、医療センターより自己評価を行っていただきますが、判断理由の読み上げは省略させていただきますので、委員の方で説明を求める場合はその都度ご発言をお願いします。 まず、資料8「業務実績報告書」の33ページから37ページ、「第1住民に対して提供するサービスその他の業務の質の向上に関する目標を達成するためにとるべき措置」の「1 医療サービス」の（1）から（5）について自己評価をお願いします。
医療センター	資料8 33～37ページ

委員長	それでは、（１）緊急性の高い脳疾患や地域に不足している内科疾患における二次救急医療の提供から順に、評価が医療センターの自己評価と異なるという委員の方は、判断理由をお示しの上、発言をお願いします。あわせてご質問、ご意見のある方も発言をお願いいたします。医療センターはその都度説明をお願いします。
委員	逆紹介率が未達成の要因は何か。
医療センター	コロナ患者の受け入れなどによるものと考えている。
委員	救急車の応需率が計画値を下回った理由は。
医療センター	内科の入院受入が出来ない症例が多かったことによるもの。
委員	相談件数について、患者総数が変われば実績も変わってくると思う。患者に対する相談を受けた割合では上回っているのでは。
医療センター	割合については、前年度と同じくらい。
委員	緊急性の高い脳疾患に関わる手術の有無など手術の内訳は。
医療センター	手術については整形外科になる。脳神経外科については常勤医師不在により対応できていない。
意見なし	
委員長	それでは、（１）緊急性の高い脳疾患や地域に不足している内科疾患における二次救急医療の提供の自己評価は２となっておりますが、委員会の評価も２でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、（２）初期救急医療体制の維持及び充実の自己評価は２となっておりますが、委員会の評価も２でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、（３）地域医療連携の推進の自己評価は２となっておりますが、委員会の評価も２でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、（４）在宅医療の充実に向けた支援の自己評価は２ですが、委員会の評価も２でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、（５）地域災害拠点病院としての役割の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	評価の３が概ね達成であるが２がある。何か委員会としてのコメントはないか。

	一番は常勤医師の不足。医師が確保されれば改善されると考える。この点を付け加えてよろしいか。
委員	「はい」との声
委員長	そのようにさせていただきます。 次に、「2 医療の質の向上」38 ページから 43 ページ（1）から（5）まで、自己評価をお願いします。
医療センター	資料 8 38～43 ページ
委員長	それでは、自己評価が異なる方、ご意見、ご質問のある方はお願いします。
委員	特定看護師、認定看護師は今回増減はないようだが、何か積極的な取り組みを行っているか。
医療センター	認定看護師については人選をすすめている。来年度に向けて認定看護師をどう育成するかを今年度検討する。
委員	方針は了解したが、内容が変わらなければ 3 でもよいと思った。 「初期救急医療体制の維持及び充実」と「医療スタッフの確保」について、周辺医療機関からの医師派遣とあるが医師会からは残念ながら当直に従事できていない現状がある。全面的に協力できているような文章になっているのは違うのかなと思っている。それに対してはどうか。
医療センター	医師派遣ができていないということを書いた方がいいということか。
委員	医師派遣が継続されているという書き方は、我々が当直業務を出来ている時に使えるのではないか。
医療センター	大学のほかに県病院とかからも来ていただいていることから、周辺医療機関との記載になった。ご理解いただきたい。
委員	「研修制度の確立」の「専門医、認定医、指導医等資格取得数」について、令和 5 年度新規で取得した数は。
医療センター	記載している数と変わらない。
委員	学会、研修など、希望があれば積極的に参加させる方向か。
医療センター	県外はなかなか難しい。県内では参加させるが、基本 web 研修になっている。発表については宮崎県立看護大と看護の共同研究を行っていた。
意見なし	
委員長	それでは、（1）医療スタッフの確保の自己評価は 2 となっておりますが、委員会の評価も 2 でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声

委員長	次に、(2) 医療安全対策の徹底の自己評価は3となっておりますが、委員会の評価も3でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、(3) クリティカルパス導入の推進の自己評価は3となっておりますが、委員会の評価も3でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、(4) 高度医療機器等の計画的な更新・整備の自己評価は4となっておりますが、委員会の評価も4でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、(5) 研修制度の確立の自己評価は4となっておりますが、委員会の評価も4でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	それではそのように決定いたします。 次に44ページ「3 患者サービスの向上」から50ページ「5 法令遵守」までの自己評価をお願いします。
医療センター	資料8 44～50 ページ
委員長	それでは、自己評価が異なる方、ご意見、ご質問のある方はお願いします。
委員	「患者中心の医療の提供」で、多職種でカンファレンスを行っている とあるが、カンファレンス記録はとっているか。
医療センター	とっている。
意見なし	
委員長	それでは、3の(1) 患者中心の医療の提供の自己評価は4となっておりますが、委員会の評価も4でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、3の(2) 快適性の向上の自己評価は3となっておりますが、委員会の評価も3でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、3の(3) 情報発信の推進の自己評価は4となっておりますが、委員会の評価も4でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、3の(4) 職員の接遇向上の自己評価は3となっておりますが、委員会の評価も3でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声

委員長	次に、4の（1）将来の地域医療を支える人材の育成の自己評価は3となっておりますが、委員会の評価も3でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、4の（2）健診等の実施による疾病予防の推進の自己評価は3となっておりますが、委員会の評価も3でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、5 法令遵守の自己評価は3となっておりますが、委員会の評価も3でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	評価4が二つありますが、特筆することはないでしょうか。
意見なし	
委員長	それでは、51 ページ「法人運営管理体制の強化」から、63 ページ「病院施設整備に向けた取組み」までお願いします。
医療センター	資料8 51～63 ページ
委員長	それでは、自己評価が異なる方、ご意見、ご質問のある方はお願いします。
委員	「収入の確保」について、病床利用率、新規入院患者数、1日あたりの外来患者数はいずれも計画値よりも落ちているが半減しているわけではないので、評価1は低すぎるのでは。
医療センター	収入をしっかりと確保できなかったことによって大幅な赤字を出したので1とした。
委員	未収金について、8月と12月に督促を出したとのことだが、改善はあったのか。また、他に対策があったら教えてほしい。
医療センター	平成28年から未収金として残っているのは200万円ほど。年間でいうと100万円は出てこない。
委員	二度の督促での回収率はどうか。
医療センター	発生は多くないが、納入実績は少ない。令和5年度は10万円程度。
委員	「法人運営管理体制の強化」で、月1回の運営会議と週1回の連絡会議とあるのは、長田理事長になられてからのものか。
医療センター	以前から行っている。
委員	「人事評価制度の運用」で、経営コンサルタントが入ることによるメリットは。
医療センター	経営コンサルタントは以前の体制の時にトライアルまで実施していて一時停止していた。今回せっかく作っていたものがあるのでそれをもう

	一度使いましょうということで同じ形でコンサルを使ってやったもの。
委員	経営状況が良くなると期待しているか。
医療センター	職員にどう評価されるか示し、最終的にはこの評価をいろんな処遇に反映させる所まで持っていきたい。
委員	「役割と負担の明確化」で、麻酔管理料は長田理事長が以前在職されていた時も取得していたか。
医療センター	取得していた。
委員	「適切な人員配置」の所で、認定看護師については診療科によって必要とされる所も違ってくると思うが、今2名居る認定看護師の専門分野と、新しい候補者というのはどういう認定看護師に育てていこうと考えているのか。
医療センター	1名は看護管理者、もう1名は口腔嚥下の認定看護師。新たな候補者は皮膚・排泄の認定看護師を目指す。
委員	特定・認定看護師の配置についてのみ書かれているが、弾力的に配置を変えたなども評価の対象になると考える。実際そうしていたのなら評価2でなく、3でも良いと考える。
医療センター	人員配置については専門性もあり難しい。新型コロナ病床があったので、その関連で病棟の配置を見直したということはあった。
委員	「働きやすい職場環境の整備」で、実際に職員へアンケートをとったのか。
医療センター	アンケートについては行っていない。
委員	新型コロナ対応で病床の配置を見直したということは、適切な人員配置を行ったということだと思う。
意見なし	
委員長	それでは、第2の1 法人運営管理体制の強化の自己評価は3となっておりますが、委員会の評価も3でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第2の2（1）効率的な予算の執行の自己評価は3となっておりますが、委員会の評価も3でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第2の2（2）適切な人員配置の自己評価は2となっておりますが、委員会の評価も2でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第2の2（3）働きやすい職場環境の整備の自己評価は3とな

	っておりますが、委員会の評価も3でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第2の2（4）人事評価制度の運用の自己評価は3となっておりますが、委員会の評価も3でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第2の2（5）病院機能評価の活用の自己評価は2となっておりますが、委員会の評価も2でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第3の1（1）収入の確保の自己評価は1となっておりますが、委員会の評価も1でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第3の1（2）支出の節減の自己評価は3となっておりますが、委員会の評価も3でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第3の1（3）役割と負担の明確化の自己評価は2となっておりますが、委員会の評価も2でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第11の1 病院施設整備に向けた取組みの自己評価は2となっておりますが、委員会の評価も2でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	<p>意見として付け加える部分はありませんでしょうか。</p> <p>「収入の確保」の評価が1ですが、これは医師の確保の問題が大きいことと、新型コロナ関連補助金が終わったことと考えるので、医師の確保にご努力いただきたい。</p> <p>評価につきましては以上で終わりました。事務局で取りまとめまして後ほどお送りいたします。その際ご意見などありましたら付け加えていただけたらと思います。</p>

（2）第3期中期目標期間終了時に見込まれる業務実績に関する評価について

発言者	発言内容
委員長	（2）第3期中期目標期間終了時に見込まれる業務実績に関する評価について、資料10「第3期中期目標期間における業務実績見込み報告書」70ページから74ページ、「第1 住民に対して提供するサービスその他

	の業務の質の向上に関する目標を達成するためとるべき措置」の「1 医療サービス」(1) から (5) について医療センターから自己評価をお願いします。
医療センター	資料 10 70～74 ページ
委員長	それでは、(1) 緊急性の高い脳疾患や地域に不足している内科疾患における二次救急医療の提供から順に、評価が医療センターの自己評価と異なるという委員の方は、判断理由をお示しの上、発言をお願いします。あわせてご質問、ご意見のある方も発言をお願いいたします。医療センターはその都度説明をお願いします。
意見なし	
委員長	それでは、(1) 緊急性の高い脳疾患や地域に不足している内科疾患における二次救急医療の提供の自己評価は 2 となっておりますが、委員会の評価も 2 でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、(2) 初期救急医療体制の維持及び充実の自己評価は 2 となっておりますが、委員会の評価も 2 でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、(3) 地域医療連携の推進の自己評価は 2 となっておりますが、委員会の評価も 2 でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、(4) 在宅医療の充実に向けた支援の自己評価は 3 となっておりますが、委員会の評価も 3 でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、(5) 地域災害拠点病院としての役割の自己評価は 3 となっておりますが、委員会の評価も 3 でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	そのようにさせていただきます。 次に、「2 医療の質の向上」75 ページから 80 ページ (1) から (5) まで、自己評価をお願いします。
医療センター	資料 10 75～80 ページ
委員長	それでは、自己評価が異なる方、ご意見、ご質問のある方はお願いします。
委員	「クリティカルパス導入の推進」について、使用実績が少ないがパスの対象になっている数が少ないということか。
医療センター	その通りです。

意見なし	
委員長	それでは、（１）医療スタッフの確保の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、（２）医療安全対策の徹底の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、（３）クリティカルパス導入の推進の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、（４）高度医療機器等の計画的な更新・整備の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、（５）研修制度の確立の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	それではそのように決定いたします。 次に、81 ページ「３ 患者サービスの向上」から 87 ページ「５ 法令遵守」までの自己評価をお願いします。
医療センター	資料 10 81～87 ページ
委員長	それでは、自己評価が異なる方、ご意見、ご質問のある方はお願いします。
委員	「健診等の実施による疾病予防の推進」で、内視鏡受診者数の見込みが減っているのは医師の関係か。
医療センター	令和５年度は外科医がいて内視鏡の対応ができたが、令和６年度は外科医がいらないため対応できない。
意見なし	
委員長	それでは、３の（１）患者中心の医療の提供の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、３の（２）快適性の向上の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、３の（３）情報発信の推進の自己評価は４となっておりますが、委員会の評価も４でよろしいでしょうか。

委員	「はい」との声
委員長	次に、３の（４）職員の接遇向上の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、４の（１）将来の地域医療を支える人材の育成の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、４の（２）健診等の実施による疾病予防の推進の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、５ 法令遵守の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	それでは、８８ページ「法人運営管理体制の強化」から、１００ページ「病院施設整備に向けた取組み」までお願いします。
医療センター	資料１０ ８８～１００ページ
委員長	それでは、自己評価が異なる方、ご意見、ご質問のある方はお願いします。
意見なし	
委員長	それでは、第２の１法人運営管理体制の強化の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第２の２の（１）効率的な予算の執行の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第２の２の（２）適切な人員配置の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第２の２の（３）働きやすい職場環境の整備の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第２の２の（４）人事評価制度の運用の自己評価は３となっておりますが、委員会の評価も３でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第２の２の（５）病院機能評価の活用の自己評価は２となってお

	りますが、委員会の評価も2でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第3の1の(1)収入の確保の自己評価は1となっておりますが、委員会の評価も1でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第3の1の(2)支出の節減の自己評価は3となっておりますが、委員会の評価も3でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第3の1の(3)役割と負担の明確化の自己評価は2となっておりますが、委員会の評価も2でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	次に、第11の1病院施設整備に向けた取組みの自己評価は2となっておりますが、委員会の評価も2でよろしいでしょうか。
委員	「はい」との声
委員長	意見として付け加える部分はございませんでしょうか。 それでは以上で、第3期中期目標期間終了時に見込まれる業務実績に関する評価についての審議は終了させていただきます。 事務局で取りまとめますので、その際ご意見などありましたら付け加えていただけたらと思います。 ご協力ありがとうございました。

6 その他（事務局より）

（1）本年度のスケジュールについて

7 閉会